



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 189 (XXXIII) — Nr. 1140

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 26 noiembrie 2021

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE				
Decizia nr. 441 din 24 iunie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 135 alin. (4) din Codul de procedură civilă	2-3	561.	— Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, de către doamna Nicoleta-Alina Rusu a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Instituției Prefectului — Județul Iași	6
DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI				
557. — Decizie privind încetarea, la cerere, a calității de consilier onorific al prim-ministrului acordate domnului Lucian Isar	4	562.	— Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, de către domnul Samir-Adrian Cîmpean a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Instituției Prefectului — Județul Sălaj	6
558. — Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, de către domnul Frențiu Grigore a funcției publice din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Instituției Prefectului — Județul Cluj	4	563.	— Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, de către doamna Indira-Codruța Câmpean a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Instituției Prefectului — Județul Alba	7
559. — Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, de către domnul Sorin-Corneliu Gheju a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Instituției Prefectului — Județul Caraș-Severin	5	564.	— Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare, de către domnul Tibor Feneși a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Instituției Prefectului — Județul Bihor	7
560. — Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare, de către domnul Marius-Cristian Ghincea a funcției publice din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Instituției Prefectului — Județul Ilfov	5	565.	— Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, de către domnul Gheorghe Palade a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Instituției Prefectului — Județul Neamț	8

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 441**

din 24 iunie 2021

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 135 alin. (4) din Codul de procedură civilă

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Fabian Niculae	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 135 alin. (4) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Nicolai Bogdan Cihodaru în Dosarul nr. 6.135/4/2017/**/a2 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.675D/2018.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. Acesta arată că un conflict de competență se soluționează cu celeritate, iar faptul că împotriva regulatorului de competență nu există cale de atac nu este de natură să aducă atingere prevederilor constituționale invocate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin încheierea din 25 septembrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 6.135/4/2017/**/a2, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 135 alin. (4) din Codul de procedură civilă**, excepție invocată de Nicolai Bogdan Cihodaru într-o cauză având ca obiect soluționarea recursului formulat împotriva unei sentințe prin care s-a dispus repunerea părților în situația anterioară.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorul acesteia arată, în esență, că prevederile legale sunt neconstituționale întrucât, prin imediata lor aplicare, neagă accesul părților la două grade de jurisdicție. De asemenea, susține că prevederile legale criticate sunt de imediată aplicare, inclusiv în procesele în curs de soluționare și au ca efect privarea persoanei interesate de accesul la calea de atac. În acest context, apreciază că se creează o discriminare între persoanele care nu pot ataca cu recurs hotărârile judecătorești pronunțate în această materie și ceilalți participanți la actul de justiție care au la dispoziție calea de atac a recursului, deși anterior modificărilor aduse Codului de procedură civilă exista această cale de atac.

6. **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă** apreciază că prevederile legale criticate nu aduc atingere drepturilor și principiilor constituționale invocate de către autorul excepției, întrucât regulatorul de competență nu vizează realizarea sau recunoașterea unui drept al părților, ci constituie un incident procedural, care are ca finalitate stabilirea instanței competente să soluționeze cauza.

7. De vreme ce în cadrul acestei proceduri nu se judecă fondul pricinii, nu se poate susține că drepturile fundamentale

ale părților în litigiu ar fi prejudiciate prin suprimarea dreptului la recurs împotriva hotărârii pronunțate de instanța de regulator. Se mai invocă jurisprudența relevantă a instanței de contencios constituțional, respectiv Decizia nr. 381 din 26 iunie 2014.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie prevederile art. 135 alin. (4) din Codul de procedură civilă, care au următorul conținut normativ: „*Instanța competentă să judece conflictul va hotărî, în camera de consiliu, fără citarea părților, printr-o hotărâre definitivă.*”

12. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, aceste prevederi contravin dispozițiilor constituționale ale art. 15 alin. (2) privind principiul neretroactivității legii, ale art. 16 — *Egalitatea în drepturi*, ale art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil, ale art. 24 — *Dreptul la apărare*, ale art. 53 — *Restrângerea exercitiului unor drepturi sau al unor libertăți*, precum și ale art. 124 alin. (2) privind înfăptuirea justiției.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că s-a mai pronunțat asupra dispozițiilor legale criticate, prin raportare la critici similare, stabilind că acestea sunt constituționale. Astfel, prin Decizia nr. 381 din 26 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 540 din 21 iulie 2014, Curtea a statuat că accesul liber la justiție presupune accesul la mijloacele procedurale prin care justiția se înfăptuiește, dar aceasta nu înseamnă însă că el trebuie asigurat la toate structurile judecătorești și la toate căile de atac prevăzute de lege, deoarece căile de atac sunt stabilite exclusiv de legiuitor. În aceste condiții, este dreptul exclusiv al organului legislativ de a stabili regula potrivit căreia hotărârea judecătorească nu este supusă niciunei căi de atac, în considerarea faptului că prin aceasta instanța nu se pronunță asupra fondului, iar exercitarea unor căi de atac ar prelungi nejustificat judecarea definitivă a cauzelor, antrenând, totodată, cheltuieli materiale suplimentare pentru justițiabili.

14. În plus, Curtea a reținut faptul că dispozițiile legale criticate nu vizează fondul cauzei, ci aspecte care țin de buna administrare a procesului, iar o asemenea soluție legislativă este de natură a conduce la soluționarea cu celeritate a cauzelor și, implicit, la respectarea cerinței privind termenul rezonabil.

15. Prin Decizia nr. 76 din 21 februarie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 209 din 12 aprilie 2013, Curtea a reținut, în privința unor norme de procedură, că, în conformitate cu dispozițiile art. 126 alin. (2) și ale art. 129 din Constituție, procedura de judecată și exercitarea căilor de atac împotriva hotărârilor judecătorești sunt stabilite numai prin lege.

Din aceste norme constituționale rezultă că legiuitorul are libertatea de a stabili condițiile în care părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac, cu respectarea normelor și principiilor consacrate prin Legea fundamentală și prin actele juridice internaționale la care România este parte.

16. Mai mult, instanța de contencios constituțional a stabilit în jurisprudența sa că accesul liber la justiție nu presupune să fie asigurat accesul la toate structurile judecătorești — judecătorii, tribunale, curți de apel, Înalta Curte de Casație și Justiție — și la toate căile de atac prevăzute de lege, deoarece competența și procedura de judecată sunt stabilite de legiuitor, iar acesta, asigurând posibilitatea de a ajunge în fața instanțelor judecătorești în condiții de egalitate, poate stabili reguli deosebite.

17. De asemenea, prin Decizia nr. 456 din 7 noiembrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 761 din 6 decembrie 2013, Curtea a constatat că accesul liber la justiție poate fi supus unor condiționări de fond și de formă, iar existența uneia ori a mai multor căi de atac nu este impusă, pentru toate cazurile, nici de Constituție și nici de vreun tratat internațional la care România este parte.

18. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a determina reconsiderarea jurisprudenței Curții, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în aceste decizii își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

19. Distinct de cele de mai sus, Curtea reține că niciun text din Constituție nu garantează dreptul la două grade de jurisdicție. Chiar și reglementările internaționale în domeniul drepturilor omului, respectiv art. 2 din Protocolul nr. 7 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, garantează dreptul la dublul grad de jurisdicție exclusiv în materie penală, nu și în cauzele de natură civilă.

20. Autorul excepției de neconstituționalitate mai critică, din perspectiva art. 16 alin. (1) din Constituție, faptul că noul Cod de procedură civilă nu mai prevede o cale de atac în privința hotărârilor pronunțate în camera de consiliu.

21. Cu privire la dispozițiile art. 16 alin. (1) privind egalitatea în fața legii, Curtea, în jurisprudența sa, a reținut în mod constant că neconstituționalitatea unui text legal nu se poate pretinde prin simpla comparație dintre reglementarea veche și cea nouă, aceasta din urmă fiind considerată mai puțin favorabilă și declanșând automat un așa-zis conflict de constituționalitate. Astfel, nu se poate vorbi despre discriminare în ipoteza în care, prin jocul unor prevederi legale — așadar inclusiv prin succesiunea în timp a unor acte normative, astfel cum este în cazul de față —, anumite persoane pot ajunge în situații defavorabile, apreciate astfel în mod subiectiv, prin prisma propriilor lor interese (a se vedea Decizia nr. 44 din 24 aprilie 1996, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 345

din 17 decembrie 1996, Decizia nr. 72 din 5 februarie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 152 din 28 februarie 2008, sau Decizia nr. 1.038 din 14 septembrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 742 din 5 noiembrie 2010). De asemenea, în cazul aplicării în timp a normelor procesuale, Curtea Constituțională a reținut constant că principiul aplicării imediate a normei procesuale este de sorginte legală, iar nu constituțională, legiuitorul având posibilitatea de a deroga de la acesta în anumite situații particulare. Prin urmare, principiile care guvernează aplicarea în timp a legii — aplicarea imediată a normei și, corelativ, supraviețuirea legii vechi — sunt de sorginte legală, iar nu constituțională, legiuitorul având competența de a da preeminență unuia dintre ele (Decizia nr. 856 din 17 decembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 328 din 22 aprilie 2020, paragraful 24, Decizia nr. 151 din 14 martie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 338 din 3 mai 2019, paragrafele 17 și 18, Decizia nr. 9 din 17 ianuarie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 110 din 25 februarie 2013, sau Decizia nr. 141 din 15 martie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 495 din 13 iunie 2005).

22. Totodată, situația diferită în care se află cetățenii în funcție de reglementarea aplicabilă potrivit principiului *tempus regit actum* nu poate fi privită ca o încălcare a dispozițiilor constituționale care consacră egalitatea în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și discriminări (a se vedea Decizia nr. 1.541 din 25 noiembrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 30 din 13 ianuarie 2011, Decizia nr. 820 din 9 noiembrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 39 din 18 ianuarie 2007, sau Decizia nr. 20 din 2 februarie 2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 72 din 18 februarie 2000). Respectarea egalității în drepturi, precum și a obligației de nediscriminare, stabilite prin prevederile art. 16 alin. (1) din Constituție, presupune luarea în considerare a tratamentului pe care legea îl prevede față de cei cărora li se aplică în decursul perioadei în care reglementările sale sunt în vigoare, iar nu în raport cu efectele produse prin reglementările legale anterioare. Reglementările juridice succesive pot prezenta în mod firesc diferențe determinate de condițiile obiective în care ele au fost adoptate (Decizia nr. 20 din 2 februarie 2000, precitată).

23. În aceste condiții, Curtea constată că nu au fost încălcate prevederile art. 15 alin. (2), ale art. 16, ale art. 21 alin. (3), ale art. 24 și nici cele ale art. 124 alin. (2).

24. Cu privire la dispozițiile art. 53 din Constituție, având în vedere faptul că nu s-a constatat restrângerea exercițiului vreunui drept sau al vreunei libertăți fundamentale, Curtea reține că acestea nu au incidență în cauză.

25. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Nicolai Bogdan Cihodaru în Dosarul nr. 6.135/4/2017/**/a2 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă și constată că prevederile art. 135 alin. (4) din Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 24 iunie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Fabian Niculae

DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind încetarea, la cerere, a calității de consilier onorific
al prim-ministrului acordate domnului Lucian Isar**

În temeiul art. 29 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii încetează, la cerere, calitatea de consilier onorific al prim-ministrului acordată domnului Lucian Isar.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE-IONEL CIUCĂContrasemnează:

p. Secretarul general al Guvernului,

Mircea Abrudean,

secretarul general adjunct al Guvernului

București, 26 noiembrie 2021.

Nr. 557.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind exercitarea, cu caracter temporar,
de către domnul Frențiu Grigore a funcției publice
din categoria înalților funcționari publici de secretar general
al Instituției Prefectului — Județul Cluj**

Având în vedere Adresa Ministerului Afacerilor Interne nr. 29.194 din 22 noiembrie 2021, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/7.697 din 23 noiembrie 2021, propunerea formulată de Instituția Prefectului — Județul Cluj prin Adresa nr. 12.912 din 9 noiembrie 2021, precum și Adresa Agenției Naționale a Funcționarilor Publici nr. 48.567/2021,

în temeiul art. 29, art. 265 alin. (11), art. 389 lit. c1), art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397, art. 502 alin. (1) lit. f), art. 509 alin. (3) și al art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Frențiu Grigore, șef serviciu, Serviciul juridic, contencios administrativ, apostilă, exercită, cu caracter temporar, funcția publică din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Instituției Prefectului — Județul Cluj pentru o perioadă de 6 luni.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE-IONEL CIUCĂContrasemnează:

p. Secretarul general al Guvernului,

Mircea Abrudean,

secretarul general adjunct al Guvernului

București, 26 noiembrie 2021.

Nr. 558.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind exercitarea, cu caracter temporar,
de către domnul Sorin-Corneliu Gheju a funcției publice
vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar
general al Instituției Prefectului — Județul Caraș-Severin**

Având în vedere Adresa Ministerului Afacerilor Interne nr. 29.532 din 24 noiembrie 2021, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/7.743 din 24 noiembrie 2021, propunerea formulată de Instituția Prefectului — Județul Caraș-Severin prin Adresa nr. 11/19.213 din 23 noiembrie 2021, precum și Adresa Agenției Naționale a Funcționarilor Publici nr. 50.299/2021,

în temeiul art. 29, art. 265 alin. (11), art. 389 lit. c¹), art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397, art. 502 alin. (1) lit. f), art. 509 alin. (3) și al art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Sorin-Corneliu Gheju, consilier juridic, grad profesional superior, clasa I, în cadrul Corpului de control al prefectului, exercită, cu caracter temporar, funcția publică vacantă din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Instituției Prefectului — Județul Caraș-Severin pentru o perioadă de 6 luni.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE-IONEL CIUCĂContrasemnează:

p. Secretarul general al Guvernului,

Mircea Abrudean,

secretarul general adjunct al Guvernului

București, 26 noiembrie 2021.

Nr. 559.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare,
de către domnul Marius-Cristian Ghincea a funcției publice
din categoria înalților funcționari publici de secretar general
al Instituției Prefectului — Județul Ilfov**

Având în vedere Adresa Ministerului Afacerilor Interne nr. 29.305 din 22 noiembrie 2021, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/7.695 din 23 noiembrie 2021, propunerea formulată de Instituția Prefectului — Județul Ilfov prin Adresa nr. 13.218 din 9 noiembrie 2021, precum și Adresa Agenției Naționale a Funcționarilor Publici nr. 49.096/2021,

în temeiul art. 29, art. 265 alin. (11), art. 389 lit. c¹), art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397, art. 502 alin. (1) lit. b) și f), art. 505 alin. (5), art. 509 alin. (3) și al art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Marius-Cristian Ghincea, director general al Direcției generale administrație și relația cu Consiliul General al Municipiului București din cadrul Primăriei Municipiului București, exercită, cu caracter temporar, prin detașare, funcția publică din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Instituției Prefectului — Județul Ilfov pentru o perioadă de 6 luni.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE-IONEL CIUCĂContrasemnează:

p. Secretarul general al Guvernului,

Mircea Abrudean,

secretarul general adjunct al Guvernului

București, 26 noiembrie 2021.

Nr. 560.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind exercitarea, cu caracter temporar, de către doamna Nicoleta-Alina Rusu a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Instituției Prefectului — Județul Iași**

Având în vedere Adresa Ministerului Afacerilor Interne nr. 29.195 din 22 noiembrie 2021, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/7.698 din 23 noiembrie 2021, propunerea formulată de Instituția Prefectului — Județul Iași prin Adresa nr. 19.005 din 3 noiembrie 2021, precum și Adresa Agenției Naționale a Funcționarilor Publici nr. 47.865 conexasă cu nr. 48.309 și nr. 48.331/2021,

în temeiul art. 29, art. 265 alin. (11), art. 389 lit. c¹), art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397, art. 502 alin. (1) lit. f), art. 509 alin. (3) și al art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data de 27 noiembrie 2021, doamna Nicoleta-Alina Rusu, consilier superior în cadrul Corpului de control al prefectului județului Iași, exercită, cu caracter temporar, funcția publică vacantă din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Instituției Prefectului — Județul Iași pentru o perioadă de 6 luni.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:

p. Secretarul general al Guvernului,

Mircea Abrudean,

secretarul general adjunct al Guvernului

București, 26 noiembrie 2021.

Nr. 561.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind exercitarea, cu caracter temporar, de către domnul Samir-Adrian Cîmpean a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Instituției Prefectului — Județul Sălaj**

Având în vedere Adresa Ministerului Afacerilor Interne nr. 29.309 din 22.11.2021, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/7.701 din 23.11.2021, propunerea formulată de Instituția Prefectului — Județul Sălaj prin Adresa nr. 11.787 din 11.11.2021, precum și Adresa Agenției Naționale a Funcționarilor Publici nr. 49.153/2021,

în temeiul art. 29, art. 265 alin. (11), art. 389 lit. c¹), art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397, art. 502 alin. (1) lit. f), art. 509 alin. (3) și al art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Samir-Adrian Cîmpean, șef serviciu al Serviciului juridic, contencios administrativ și apostilă, exercită, cu caracter temporar, funcția publică vacantă din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Instituției Prefectului — Județul Sălaj pentru o perioadă de 6 luni.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:

p. Secretarul general al Guvernului,

Mircea Abrudean,

secretarul general adjunct al Guvernului

București, 26 noiembrie 2021.

Nr. 562.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind exercitarea, cu caracter temporar, de către doamna
Indira-Codruța Câmpean a funcției publice vacante
din categoria înalților funcționari publici de secretar general
al Instituției Prefectului — Județul Alba**

Având în vedere Adresa Ministerului Afacerilor Interne nr. 29.306 din 22 noiembrie 2021, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/7.700 din 23 noiembrie 2021, propunerea formulată de Instituția Prefectului — Județul Alba prin Adresa nr. 14.450 din 11 noiembrie 2021, precum și Adresa Agenției Naționale a Funcționarilor Publici nr. 49.101/2021,

în temeiul art. 29, art. 265 alin. (11), art. 389 lit. c¹), art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397, art. 502 alin. (1) lit. f), art. 509 alin. (3) și al art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, doamna Indira-Codruța Câmpean, consilier juridic, grad profesional superior, gradația 5, în cadrul Serviciului juridic — Compartimentul aplicarea actelor cu caracter reparativ, reprezentare în instanță, apostilă și procesul electoral, exercită, cu caracter temporar, funcția publică vacantă din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Instituției Prefectului — Județul Alba pentru o perioadă de 6 luni.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE-IONEL CIUCĂContrasemnează:

p. Secretarul general al Guvernului,

Mircea Abrudean,

secretarul general adjunct al Guvernului

București, 26 noiembrie 2021.

Nr. 563.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare,
de către domnul Tibor Feneși a funcției publice vacante
din categoria înalților funcționari publici de secretar general
al Instituției Prefectului — Județul Bihor**

Având în vedere Adresa Ministerului Afacerilor Interne nr. 29.303 din 22 noiembrie 2021, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/7.696 din 22 noiembrie 2021, propunerea formulată de Instituția Prefectului — Județul Bihor prin Adresa nr. 12.179 din 11 noiembrie 2021, Adresa Agenției Naționale a Funcționarilor Publici nr. 49.106/2021, precum și acordul domnului Tibor Feneși comunicat cu Adresa Instituției Prefectului — Județul Bihor nr. 11.956 din 5 noiembrie 2021,

în temeiul art. 29, art. 265 alin. (11), art. 389 lit. c¹), art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397, art. 502 alin. (1) lit. b) și f), art. 505 alin. (5), art. 509 alin. (3) și al art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Tibor Feneși, șef birou relații publice din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Bihor, exercită, cu caracter temporar, prin detașare, funcția publică vacantă din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Instituției Prefectului — Județul Bihor pentru o perioadă de 6 luni.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE-IONEL CIUCĂContrasemnează:

p. Secretarul general al Guvernului,

Mircea Abrudean,

secretarul general adjunct al Guvernului

București, 26 noiembrie 2021.

Nr. 564.

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

DECIZIE

**privind exercitarea, cu caracter temporar,
de către domnul Gheorghe Palade a funcției publice vacante
din categoria înalților funcționari publici de secretar general
al Instituției Prefectului — Județul Neamț**

Având în vedere Adresa Ministerului Afacerilor Interne nr. 29.193 din data de 22 noiembrie 2021, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/7.699 din 23 noiembrie 2021, propunerea formulată de Instituția Prefectului — Județul Neamț prin Adresa nr. 14.205 din data de 9 noiembrie 2021, precum și Adresa Agenției Naționale a Funcționarilor Publici nr. 48.562/2021,

în temeiul art. 29, art. 265 alin. (11), art. 389 lit. c1), art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397, art. 502 alin. (1) lit. f), art. 509 alin. (3) și al art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Gheorghe Palade, șef serviciu — Serviciul pentru afaceri europene, relații internaționale, dezvoltare economică, strategii și programe guvernamentale, monitorizarea serviciilor publice deconcentrate, situații de urgență, servicii comunitare de utilități publice și ordine publică, exercită, cu caracter temporar, funcția publică vacantă din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Instituției Prefectului — Județul Neamț pentru o perioadă de 6 luni.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:

p. Secretarul general al Guvernului,

Mircea Abrudean,

secretarul general adjunct al Guvernului

București, 26 noiembrie 2021.
Nr. 565.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Adresa Biroului pentru relații cu publicul este:
Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București; 012329.
Tel. 021.401.00.73, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>

